

(ESEMPIO PROGETTO N.1)

PROPOSTA 185 BIS) A MEZZO STATINI MENSILI

- INIZIATIVA DEL TRIBUNALE DI ROMA IN DATA 2013 VIENE EFFETTUATA LA
- INIZIATIVA DEL TRIBUNALE DI ROMA IN DATA 2013 VIENE EFFETTUATA LA
- INIZIATIVA DEL TRIBUNALE DI ROMA IN DATA 2013 VIENE EFFETTUATA LA
- INIZIATIVA DEL TRIBUNALE DI ROMA IN DATA 2013 VIENE EFFETTUATA LA

dott. Massimo Moriconi

Tribunale Civile di Roma Sez. XII

col art. 5 co. 1° del D.L. 28/10

PROPOSTA DEL GIUDICE ex art. 185 bis e la MEDIAZIONE DEMANDATA DI

GIURISDIZIONE CIVILE ed UTILIZZO degli STRUMENTI ADR in particolare la

PROSPETTO N. 1
Tribunale di Roma PROVVEDIMENTI di IMPULSO alla CONCILIAZIONE
DICEMBRE 2013
PG proposta del giudice
AM avvio mediazione

Sezione XIII Giudice dott. Massimo Moriconi

	ESITO	DATA RINVIO	1° ud.	2° ud.	RG#	PG*	AM**	Data prov.	Fase	Oggetto e Contenuto	DATA RINVIO	1° ud.	2° ud.
1		10.3.2014	12.5.2014	22.5.2014	48435-10	si		2.12.2013	dopo CTU diagnostico tumore seno, il ritardo c'è ma propongo ancora in trattative chiarimenti compensazione spese conclusioni	RP danno da ritardo diagnostico tumore seno, il ritardo c'è ma propongo ancora in trattative chiarimenti compensazione spese conclusioni	10.3.2014	12.5.2014	22.5.2014
2		26.5.2014	5.6.14	309 al	78377-12	si		5.12.2013	prima di RP odontoiatra, ma le difese e le prove -OMISSIS	RP odontoiatra, ma le difese e le prove -OMISSIS	26.5.2014	5.6.14	309 al
3		16.6.2014	23.6.2014	309 al	63009-12	si	si		scuola base resp. produttore auto per di un ATP scoppio air bag, chiedono oltre con inizio danni materiali ragionevoli, prospettati danni bio - OMISSIS di sola prova orale sul fatto	scuola base resp. produttore auto per di un ATP scoppio air bag, chiedono oltre con inizio danni materiali ragionevoli, prospettati danni bio - OMISSIS di sola prova orale sul fatto	16.6.2014	23.6.2014	309 al
4		5.6.2014	309 al 12.6	cancelata	5771-11	si	si	9.12.2013	in corso resp. profess tre avvocati - enuncio i principi - 185 + med) istruttoria - spiego le utilità ulteriori della mediazione	in corso resp. profess tre avvocati - enuncio i principi - 185 + med) istruttoria - spiego le utilità ulteriori della mediazione	5.6.2014	309 al 12.6	cancelata
5		31.3.2014	5.5.2014	cancelata	16677-12	si		12.12.2013	CTU... dopo RCA entro il 9% appare responsabilità - OMISSIS	CTU... dopo RCA entro il 9% appare responsabilità - OMISSIS	31.3.2014	5.5.2014	cancelata
6		19.6.2014	29.9.2014	Non attivata mediazione improcedibile	68615-11	si	si	16.12.2013	Ammesse prove 183 pagam.80.000 tre rate + 10.000 ma sospese con manleva solo 10.000 assunzione	Ammesse prove 183 pagam.80.000 tre rate + 10.000 ma sospese con manleva solo 10.000 assunzione	19.6.2014	29.9.2014	Non attivata mediazione improcedibile
7		22.5.2014	cancelata	cancelata	41205-11	si		16.12.2013	Ammesse prove orale causa RCA propongo ma sospese compensazione integrale assunzione	Ammesse prove orale causa RCA propongo ma sospese compensazione integrale assunzione	22.5.2014	cancelata	cancelata
8		14.7.2014	6.11.2014	cancelata	16011-12	si	si	16.12.2013	Ammesse danni da infiltrazione ad appartamento in ambito ma sospese condominiale assunzione	Ammesse danni da infiltrazione ad appartamento in ambito ma sospese condominiale assunzione	14.7.2014	6.11.2014	cancelata
9		23.6.2014	cancelata	cancelata	57483-12	si	si	19.12.2013	Ammesse RP avvocato non si è presentato in appello ma l'attrice non dimostra possibilità neanche in riserva CTU concreto	Ammesse RP avvocato non si è presentato in appello ma l'attrice non dimostra possibilità neanche in riserva CTU concreto	23.6.2014	cancelata	cancelata
10		23.6.2014	cancelata	cancelata	8986-11	si	si	19.12.2013	Aspettate R.P. odontoiatra, con tutte le	Aspettate R.P. odontoiatra, con tutte le	23.6.2014	cancelata	cancelata

by Massimo Moriconi

GIUDICE in MATERIA ADR ALTRIMENTI allo STATO IMPOSSIBILE

3. RENDE POSSIBILE la RILEVAZIONE ed il BILANCIO del LAVORO del

deIPROVEDIMENTO ADR;

COMPARIZIONE delle PARTI all'UDIENZA FISSATA per la VERIFICA dell'ESITO

che AVVIENE SOLITAMENTE con il 309 CPC VALE a DIRE CON la NON

PROCEDURA e DARE un PRECISO SIGNIFICATO alla ESTINZIONE della CAUSA

2. CONSENTE al GIUDICE di SEGUIRE e CONTROLLARE l'EVOLUZIONE della

OGNI CAUSA il NUMERO di REGISTRO GENERALE che la IDENTIFICA;

LAVORO ADR del GIUDICE, in QUANTO nello STATINO è INDICATO per

1. GARANTISCE la SCIENTIFICITA', la VERIDICITA' e la VERIFICABILITA' del

FINALITA' ED UTILITA' DELLO STATINO:

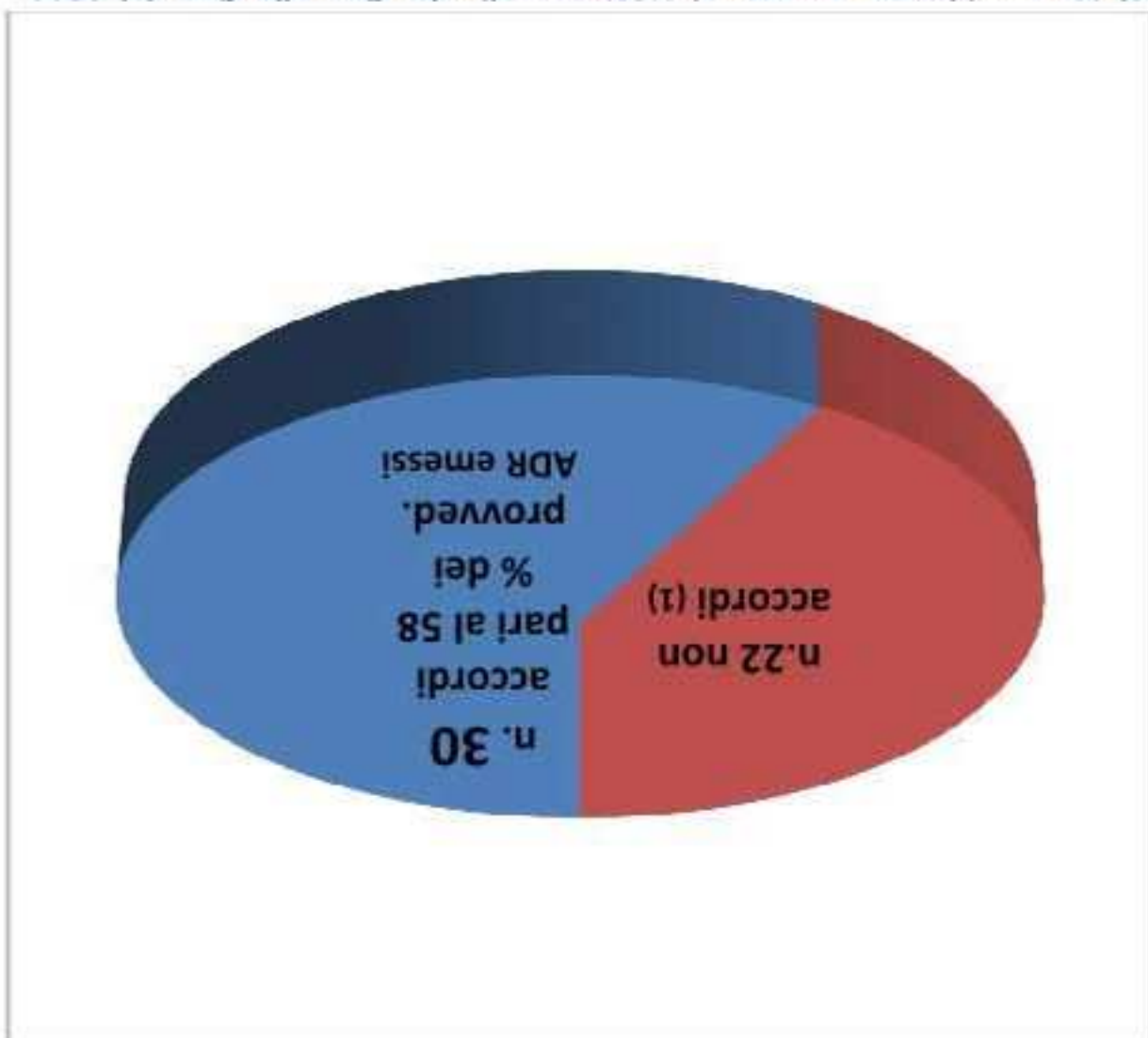
12	63204-11			SI	23.12.201	Epiletate prove orali benefici 1° casa su secondo RP notaio trasferimento notario mi riserva rogo? è possibile? o errore		pagamenti attesa accordo in idea - al 30.10 14 decisione ZBI series
11	21117-12			SI	19.12.201	:ammesse solo prove essere avvenuto mentre la RP sanitaria - il danno potrebbe docum. paziente era in altro ospedale interrotta		
						prove.mi riserva richiamo ctu		

DI SEGUITO È ESPOSTA L'ELABORAZIONE DEI DATI E DEI RISULTATI DELL'UTILIZZO DEGLI STRUMENTI ADR 185 BIS CPC E MEDIAZIONE DEMANDATA ART.5 II° DECR.LGSL.28/10 NEL PERIODO 1° GENNAIO-30 GIUGNO 2014 PER IL QUALE SONO STATE EMESSE (DAL GIUDICE MASSIMO MORICONI) **N. 53** ORDINANZE ADR DI CUI AD OGGI 52 DEFINITE)

(GRAFICO N.2)

PROVVEDIMENTI ADR <u>1° GENNAIO-30 GIUGNO 2014</u> EMESSI:	N.53
RELATIVI PROCEDIMENTI ADR DEFINITI <u>1° GENNAIO-30 GIUGNO 2014</u> :	N.52
ACCORDO :	N.30
NON ACCORDO :	N.22

GRAFICO N.2 PERCENTUALE ACCORDI: $30:52 \times 100 = \underline{58\%}$



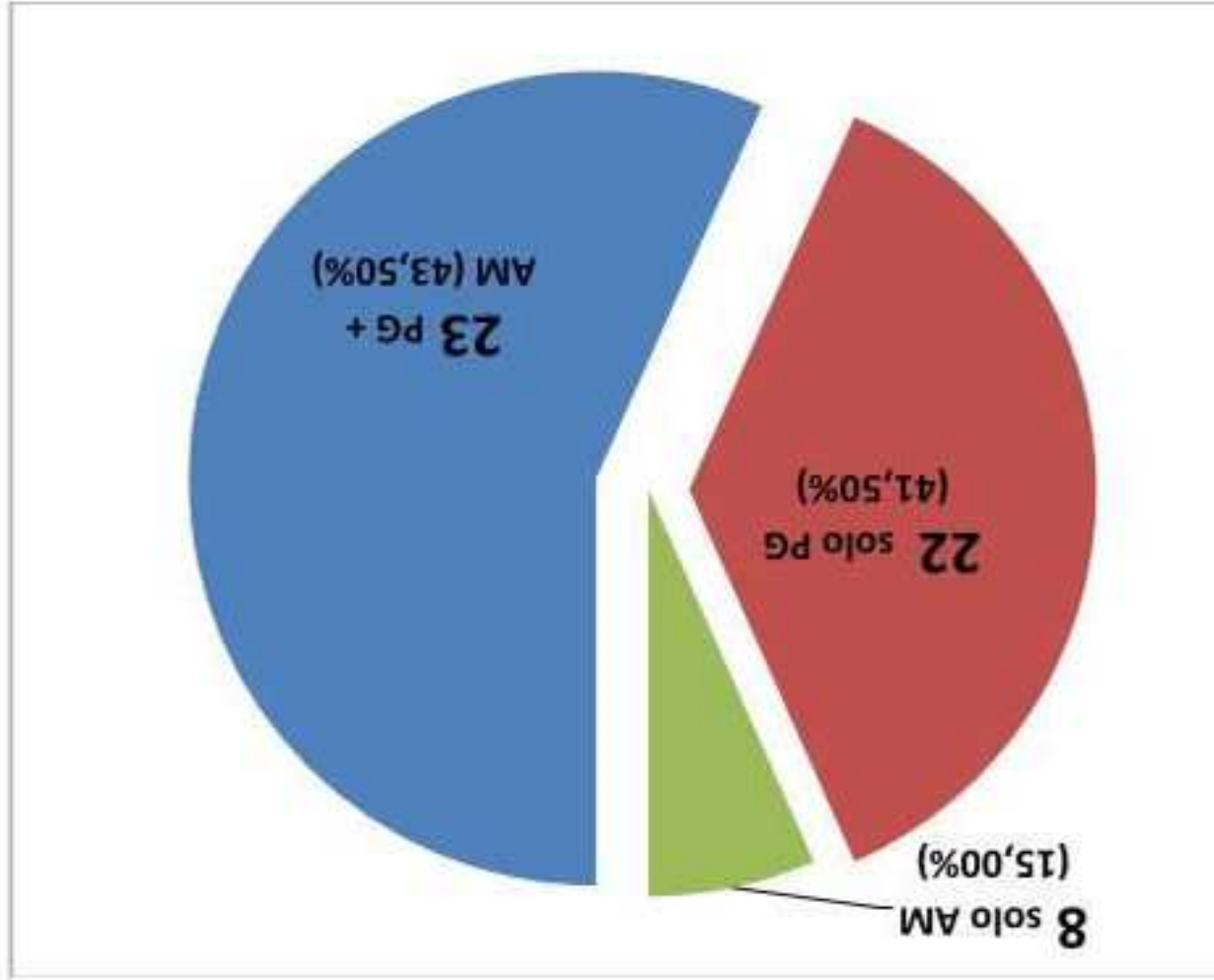
(1) Va considerato, quanto ai NON accordi, che fino alla fine del 2014 nell'ambito della sperimentazione del nuovo strumento ADR della proposta del giudice ai sensi dell'art.185 bis è stata formulata talvolta, ove non ritenuto probabile l'accoglimento della domanda dell'attore, la sola compensazione delle spese. Tale proposta è contenuta in n.9 delle 22 ordinanze con esito negativo di cui al grafico. A seguito della constatazione della sua scarsa efficacia, tale modulo di proposta è stato nel corso del 2015 abbandonato.

**IL GRAFICO CHE SEGUE (CFR. GRAFICO N.3) ESPONE IN QUALE
NUMERO E PERCENTUALE SONO DISTRIBUITE LE N.53
ORDINANZE ADR**

GRAFICO n. 3

N. 53 ORDINANZE ADR di cui :

**PROPOSTA DEL GIUDICE + MEDIAZIONE DEMANDATA n. 23 (43,50%)
SOLO PROPOSTA DEL GIUDICE n.22 (41,50 %)
SOLO MEDIAZIONE DEMANDATA n. 8 (15,00%)**

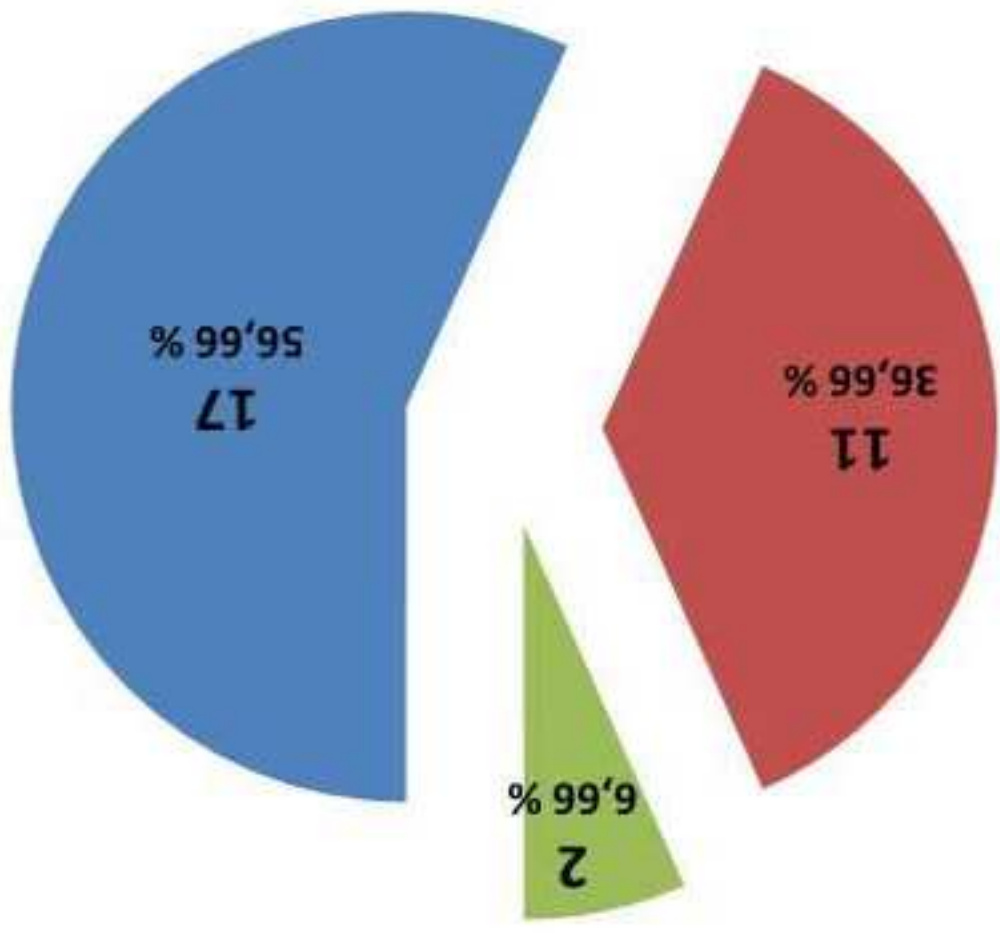


IL GRAFICO CHE SEGUE (N.4) ESPONE IN QUALE NUMERO E PERCENTUALE LE ORDINANZE ADR CHE HANNO PRODOTTO ACCORDI (n.30) sono IMPUTABILI A

PG + AM n. 17 SU 23 56,66 %
 SOLO PG n. 11 SU 22 36,66 %
 SOLO AM n. 2 SU 8 6,66 %

GRAFICO n. 4 N. 30 ACCORDI di cui :

PROPOSTA DEL GIUDICE + MEDIAZIONE DEMANDATA n. 17
 SOLO PROPOSTA DEL GIUDICE n. 11
 SOLO MEDIAZIONE DEMANDATA n. 2



Da quanto sopra si possono trarre alcune conclusioni:

1.

Lo studio e la sperimentazione consentono di affinare e migliorare i risultati di ogni attività scientifica e quindi anche dell'utilizzo dei sistemi ADR. Nel caso in esame l'esperienza pratica ha suggerito che il modulo "solo compensazione" della proposta del giudice è poco efficace (ben n.9 dei 22 NON accordi conteneva tale tipo di proposta);

2.

Vengono confermati, pressoché pedissequamente, i risultati positivi dell'utilizzo degli strumenti ADR (185 bis e 511^o), relativi al periodo ottobre-dicembre 2013, già pubblicati e resi noti;

3.

L'utilizzo congiunto (proposta del giudice con un termine allo scadere del quale decorre il termine per la presentazione della istanza di mediazione) della proposta del giudice e della mediazione demandata consente di ottenere i migliori risultati. Infatti nel caso di utilizzo congiunto sono stati raggiunti il massimo numero di accordi, risultato migliore non solo del semplice invio in mediazione, ma anche della sola proposta.

In particolare, risulta (vedi prospetto n.4) che dove è stata disposta la mediazione demandata come strumento aggiuntivo alla proposta, per il caso nel quale le parti non abbiano raggiunto l'accordo entro il termine fissato dal giudice per l'accettazione della proposta, si è avuto un incremento del 20% degli accordi (passati dal 36,66 % con la sola proposta al 56,66 % con l'aggiunta della mediazione demandata)

4.

Al fine di incentivare l'utilizzo degli strumenti alternativi alla sentenza è necessario valorizzare il lavoro del giudice in questo campo.
Il giudice allo stato viene valutato sul numero di sentenze che emette.
Il sistema ADR è finalizzato a far diminuire tale numero e quindi in mancanza di valorizzazione del lavoro del giudice in materia ADR, non vi è incentivazione all'utilizzo della mediazione demandata e della proposta.
Quanto alla necessaria valorizzazione del lavoro del giudice nell'ambito del sistema ADR (ed in particolare nella mediazione demandata art.5 ll^o decr.lgsi.28/2010 e art.185 bis) si dovrebbe prevedere una norma siffatta:

Il capo dell'ufficio giudiziario vigila sull'applicazione dell'art.1 bis e secondo comma del decreto legislativo 28/10, nonché della proposta del giudice ai sensi dell'art.185 bis cpc, ed adotta, anche nell'ambito dell'attività di

pianificazione prevista dall'articolo 37, comma 1, del decreto legge 6 luglio 2011, n. 98, convertito con modificazioni dalla legge 15 luglio 2011, n. 111, ogni iniziativa necessaria a favorire la mediazione su ordinanza del giudice, nonché la proposta ai sensi dell'art.185 bis cpc e ne riferisce, con frequenza annuale, al Consiglio superiore della magistratura, che ne tiene conto ai sensi dell'art. 46, primo comma, del decreto legislativo 05 aprile 2006, n. 160, e al Ministero della giustizia.

5.

Il Governo ha in animo il seguente schema di disegno di legge delega per l'efficienza del processo civile (solo la parte di interesse in questa sede)

1) valorizzazione dell'istituto della proposta di conciliazione del giudice di cui all'articolo 185-bis del codice di procedura civile - anche in chiave di valutazione prognostica sull'esito della lite, da compiere allo stato degli atti prima della valutazione di ammissibilità e rilevanza delle prove - in particolare in funzione della definizione dell'artrato e del contenimento delle richieste di indennizzo per irragionevole durata del processo;

Si tratta (quanto alla parte sottolineata) di una modifica al testo vigente dell'art.185 bis assolutamente da non condividere, e che, se realizzata, comprometterebbe i risultati di uno dei migliori strumenti finora posti in cantiere dai più recenti interventi legislativi.

Gli ottimi risultati che la norma consente si spiegano in quanto l'attuale norma consente al giudice di scegliere, entro ampi limiti, il momento migliore per formulare la proposta.

L'esame dei provvedimenti in concreto adottati con successo dai giudici dimostra ad esempio che in moltissimi casi la formulazione della proposta dopo l'esperimento della consulenza tecnica di ufficio consente al giudice di adottarla con una probabilità di successo impensabile in un momento precedente.

All'esito di quanto precede il testo dell'art.185 bis potrebbe essere efficacemente così integrato ed emendato:

Art. 185-bis - Proposta di conciliazione del giudice.

Il giudice, alla prima udienza e fino dell'udienza di precisazione delle conclusioni ovvero, quando tale udienza non è prevista, prima della discussione della causa formula alle parti ove possibile, avuto riguardo alla natura del giudizio, al valore della controversia e all'esistenza di questioni di facile e pronta soluzione di diritto, una proposta transattiva o conciliativa, **che può contenere indicazioni motivazionali.** La proposta di conciliazione non può costituire motivo di ricusazione o astensione del giudice